

Sondaj în România. Ospitalitatea și toleranța românilor sunt un mit

# Ținte ale discriminării

urmărire din pagina 1

...să fie discriminate în România. Teama de diferență se manifestă într-un nivel ridicat de neîncredere, mai ales în homosexuali (74%), romi (72%), imigranți (69%), musulmani (68%), persoane cu HIV SIDA (58%), persoane de altă religie (58%), maghiari (53%) și evrei (46%).

„Scala distanței sociale ne indică o intoleranță ridicată față de homosexuali (59% nu acceptă să le fie rudă, 52% nu acceptă să le fie prieteni), imigranți (39% nu acceptă să le fie rudă, 30% nu acceptă să le fie prieteni), musulmani (39% nu acceptă să le fie rudă, 28% nu acceptă să le fie prieteni), persoane care aparțin altor secte religioase (31% nu acceptă să le fie rudă, 23% nu acceptă să le fie prieteni) și persoane infectate cu HIV/SIDA (27% nu acceptă să le fie rudă, 23% nu acceptă să le fie prieteni). În clasa a doua de intoleranță se află categoriile definite prin criteriul etnic, în următoarea ordine: romii (29% nu acceptă să le fie rudă, 18% nu acceptă să le fie prieteni), maghiarii ((24% nu acceptă să le fie rudă, 15% nu acceptă să le fie prieteni) și evreii (21% nu acceptă să le fie rudă, 14% nu acceptă să le fie prieteni)”, potrivit sondajului.

## Prejudecăți serioase

Cifrele din cercetare arată faptul că orizontul de așteptare pentru discursul urii este marcat de frici și prejudecăți serioase față de tot ceea ce nu e românul tipic ortodox, heterosexual și naționalist, „ceea ce ne indică un teren extrem de fertil pentru o priză serioasă a discursului urii și a negării valorilor liberale clasice”.

Potrivit sondajului, 70% dintre respondenți afirmă că știu ce este discursul urii, percepția directă sau indirectă fiind marcată cel mai frecvent pe bază de etnie (47%), orientare politică (40%), religie (33%), orientare sexuală (31%) și dizabilitate (31%). Locurile cele mai frecvente unde respondenții au fost martori la discursul urii au fost strada (53%), locul de muncă (24%) și cercul de prieteni (19%).

Din perspectivă temporală, marea majoritate (65%) consideră că în ultimii ani discursul urii a crescut în România, ceea ce sugerează mai degrabă o involuție sau o depărtare față de valorile liberale europene asumate în cadrul UE.

70% dintre respondenți cred că persoanele care practică discursul urii ar trebui pedepsite, din care 54% prin avertisment, 30% prin amendă și 12% prin închisoare.

Infrațiunile motivate de ura



față de alte persoane motivate pe unul din criteriile etnic, rasă, religie, orientare sexuală sau politică sunt și ele prezente în percepția respondenților, cele mai frecvente fiind agresiunea verbală (76%), agresiunea fizică (62%), amenințarea (53%) și încălcarea sau distrugerea de proprietate (52%).

În situația în care ar fi victima unei infrațiuni motivate de ură, 88% dintre români spun că ar raporta acest incident instituțiilor abilitate. Dincolo de situația ipotetică, numai 18% susțin că ar fi fost victima unei infrațiuni motivate de ură.

## Discursul urii este cotidian

Principalii promotori ai discursului urii în România sunt oamenii obișnuiți (23%), conducătorii/politicienii/parlamen-

tarii (21%) și mass media (7%), mai arată cercetarea sociologică.

„În concluzie, fenomenul discriminării este unul prezent și consistent în România. Frica de alteritate, intoleranța față de diferența bazată pe orientarea sexuală, sănătate, religie, limbă sunt realități incontestabile care fac ca orizontul de receptare a discursului urii să fie unul fertil. De altfel, discursul urii face parte din cotidian, iar tendința recentă este una de creștere, printre principalii promotori fiind politicienii și mass media”, potrivit sursei citate.

Sondajul IRES a fost efectuat telefonic în perioada noiembrie- decembrie 2018, pe un eșantion de 1.300 subiecți de peste 18 ani, multi-stratificat, probabilist, reprezentativ la nivel național, și are o marjă de eroare de +/- 2,7%. ■

## Proiect de lege

### Semn auto pentru surzi

Deputatul PNL Adriana Săftoiu va depune azi la Parlament un proiect care prevede că persoanele surde sau cu dizabilități de auz să poată pune pe mașină un semn prin care să semnaleze deficiența și faptul că au nevoie de interpret, dacă sunt opriți pentru control.

Inițiativa Adrianei Săftoiu vizează modificarea și completarea Ordonanței de Urgență a Guvernului României nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice în sensul introducerii unui nou articol: „Conducătorii de vehicule pot monta pe autovehiculele proprii semnul distinctiv pentru conducătorul de autovehicul cu dizabilități de auz”. Semnul este opțional și se aplică pe lunetă, în colțul din dreapta sau stânga sus.

„Acest semn este recomandat pentru conducătorii de autovehicule, persoane surde și cu deficiențe de auz, din următoarele motive:

- dacă persoana surdă este oprită de agentul de circulație, acesta va ști că este nevoie de interpret și de comunicare în limbajul semnelor;
- dacă persoana surdă este implicată într-un accident de circulație, autoritățile sau persoanele fizice vor vedea semnul reprezentativ și vor putea apela în regim de urgență la un interpret în limba semnelor; - în trafic sau în diverse situații, ceilalți șoferi vor ști că persoana surdă trebuie atenționată prin semnale luminoase;
- orice șofer surd să aibă obligatoriu o legitimație specială în care să se dovedească că are dizabilități auditive și să arate poliției rutiere”, arată deputatul PNL în expunerea de motive a proiectului. ■

## CEDO condamnă statul român „Amendă” de 2,7 mil. euro

Suma totală pe care trebuie să o plătească statul român este de 2.731.632 euro, după ce Curtea Europeană a Drepturilor Omului s-a pronunțat în privința mai multor dosare aflate pe rolul Instanței europene din perioada 2003-2008 privind dreptul la proprietate.

Un comunicat al Asociației pentru Proprietate Privată precizează că respectivele cauze au fost conexe în cauza „Ana Ionescu și alții contra României”. Curtea Europeană a Drepturilor Omului constată faptul că Legea nr. 165 din 2013 nu asigură un remediu eficient pentru acordarea măsurilor reparatorii pentru imobilele preluate abuziv de statul comunist. Această lege a fost adoptată de Parlamentul României în urma unor condamnări repetate la CEDO, care au culminat cu hotărârea pilot în cauza „Atanasiu și alții contra României” din anul 2010.

„Instanța europeană confirmă astăzi susținerile Asociației pentru Proprietate Privată (APP România) care a atras atenția în nenumărate rânduri asupra faptului că legislația în materia imobilelor preluate abuziv este ineficientă, are un caracter discriminatoriu și nu respectă prevederile Convenției Europene a Drepturilor Omului. Această hotărâre reprezintă încă o dovadă că statul român nu înțelege să își respecte obligațiile rezultate din tratatele internaționale la care este parte (inclusiv Convenția Europeană a Drepturilor Omului ratificată de România în 1994)”, arată comunicatul asociației. ■

## Instituție în pericol de a fi blocată de OUG 7/2019

### DNA, mesaj de protest

DNA a făcut public un mesaj de protest față de OUG pe legile justiției, pe propriul site. Procurorii au decis, în Adunarea Generală, printre altele, să susțină solicitarea Parchetului de sesizare a Avocatului Poporului și să sesizeze ei înșiși GRECO, cu privire la modul cum este afectată eficiența anchetelor.

„DNA – instituție în pericol de a fi blocată de OUG 7/2019. Combaterea corupției la nivel înalt riscă să fie paralizată”, este mesajul care apare pe site-ul Direcției Naționale Anticorupție. De altfel, procurorii au decis afișarea acestui mesaj în cadrul Adunării Generale întrunită marți.

Totodată, DNA a mai stabilit susținerea hotărârii Secției pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, în sensul că modificările aduse prin OUG nr. 7/2019 conțin prevederi neconstituționale și care vor conduce la blocarea activității Ministerului Public, inclusiv

D.N.A., susținerea demersului Parchetului General de a cere Avocatului Poporului sesizarea CCR cu privire la neconstituționalitatea OUG nr. 7/2019, precum și solicitarea ca titularii îndreptățiți să declanșeze un conflict juridic de natură constituțională între Guvern ca legiuitor delegat și Autoritatea judecătorească.

Procurorii au mai decis transmiterea unei scrisori deschise către ministrul Justiției pentru a explica modul în care urmează să fie derulată și finalizată procedura de ocupare a funcțiilor de procuror șef secție la D.N.A în intervalul de 22 de zile, rămas până la expirarea delegărilor, având în vedere că, urmare a OUG 7/2019 delegarea în aceste funcții nu mai este posibilă, dar și sesizarea reprezentanților GRECO – Grupul Statelor împotriva Corupției și a Comitetului MONEYVAL (Comitet de experți pentru evaluarea măsurilor de combatere a spălării banilor), ambele organisme din cadrul Consiliului Europei, cu privi-



re la modul în care OUG nr. 7/2019 va afecta eficiența organelor de urmărire penală din perspectiva infrațiunilor de combatere a corupției și a spălării banilor.

## Fără conducere pe secții

DNA rămâne fără procuror-șef al Secției de combatere a corupției și fără procuror șef al Secției penale, ca urmare a intrării în vigoare a OUG pe legile justiției, care interzice delegările în funcțiile de conducere din cadrul parchetelor pentru care numirea se face de președinte, anunță și CSM.

Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii (CSM) anunță că a decis, marți, respingerea propunerilor formulate de Direcția Națională Anticorupție de prelungire a delegărilor pentru două funcții de conducere din cadrul acestui parchet, respectiv aceea de procuror

șef al Secției de combatere a corupției și de procuror șef al Secției judiciare penale.

„La adoptarea acestei hotărâri s-a avut în vedere intrarea în vigoare a prevederilor OUG nr. 7/2019 care interzic delegările în funcții de conducere din cadrul parchetelor pentru care numirea se face de Președintele României. Ca efect al acestor măsuri, funcțiile se vor vacanta pe o perioadă a cărei durată nu poate fi anticipată, cu consecințe asupra exercitării atribuțiilor specifice, dintre care menționăm doar pe cea privind verificarea legalității și temeiniciei rechizitoriilor”, arată Secția pentru procurori a CSM.

CSM atrage atenția încă o dată asupra efectelor pe care ordonanța pe legile justiției le are asupra activității Ministerului Public și reiterează necesitatea abrogării tuturor prevederilor din OUG. ■