

Cazul Patriciei Aktaa: Mama se declară șocată de decizia instanței

Achitare pentru medic

urmărire din pagina 1

Transferul fetei la secția ATI de la Spitalul Municipal s-a făcut târziu, mai susține familia, când copilul nu mai avea practic nicio șansă. Imediat, mama ei a făcut plângeri la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea, acuzându-le de ucidere din culpă și neglijență în serviciu pe cele două doctore, Georgeta Călinescu și Lenard Ildiko. În 2015, dosarul a fost clasat, soluția fiind atacată la Judecătoria Oradea. Magistratii au admis, în parte, solicitările familiei fetei, dispunând începerea judecării pentru ucidere din culpă doar în cazul doctorei Georgeta Călinescu, care ar fi dispus tardiv transferul la secția de terapie intensivă a Spitalului Municipal, când Patricia nu a mai putut fi salvată. Vineri, vicepreședinta Judecătoria Oradea, Crenguța Crăciun, a pronunțat primul verdict, achitând-o pe doctore, pe motiv că fapta nu există. Instanța a respins și pretențiile civile ale familiei Patriciei, ca neîntemeiate. Soluția este considerată scandalosă de către mama fetei dar și de către avocatul familiei, Răzvan Doseanu. „Probele administrate în fața de cercetare judecătorească dovedesc vinovăția inculpatei. Există probe că, timp de 3 ore și jumătate, inculpata Călinescu nu a binevoit să examineze fetița care avea o temperatură de 42 grade. A transferat-o la ATI când fetei îi cedaseră toate organele și era în comă de gradul III”, a declarat Doseanu, convins că, dacă fetița ar fi fost tratată corespunzător, ar fi avut șanse de supraviețuire. Cum decizia judecătoria nu este definitivă, aceasta va fi atacată, în paralel Răzvan Doseanu formulând și o plângere către CEDO, care a și fost admisă.

„Bolnava nu era obligatoriu condamnată...”

Declarațiile a doi dintre experții din acest dosar sunt de-a dreptul șocante. La fel și declarațiile medicilor din UPU care au preluat într-un târziu copilul și care au susținut că Patricia a fost transferată de la Spitalul de Boli Infecțioase fără să fie monitorizată, fără perfuzie și fără tub de oxigen. Medicul care a preluat copilul a precizat inclusiv că a avut o discuție aprinsă la telefon cu doctorei Georgeta Călinescu, căreia i-a reproșat că nu îi predă pacienta, că nu îi oferă nicio informație despre starea ei și că a trimis-o pe Patricia târziu și total nepregătită. Gabriel Mihalache, șeful Serviciului de Medicină Legală Bihor și colega acestuia, medicul Camelia Buhaș, au susținut ambii, că fetița ar fi avut șanse de supraviețuire dacă ar fi fost transferată, la timp, pe secția ATI. Potrivit concluziilor scrise depuse la dosar de avocatul



Patricia Aktaa a murit în 2010, la spital, după ce a mâncat o prăjitură infectată cu Salmonella

familiei, Răzvan Doseanu, din expertiza medico-legală întocmită de dr. Gabriel Mihalache rezultă că: „Transferul întârziat al pacientei a putut influența negativ evoluția acestui caz. Predarea pacientului trebuia să se facă personal de către medicul curant cu un bilet însoțitor în care să fie notat tot tratamentul aplicat precum și evoluția sa. Era de asemenea util să aibe o linie intravenoasă la care să fie atașat un lichid de perfuzie. Nerespectarea acestor proceduri a influențat în sens negativ evoluția cazului. Apreciam că un tratament la ATI administrat precoce chiar din momentul înrăutățirii stării de sănătate putea da o șansă de supraviețuire pacientei. Așa cum am precizat, transferul pacientei într-o secție de ATI la ora 22.00 sau chiar mai devreme ar fi putut da acesteia șansa supraviețuirii. Cu alte cuvinte, bolnava nu era obligatoriu condamnată cu toate că evoluția afecțiunii sale a fost foarte gravă mai ales la ultimele ore din viață”. Concuziile medicului Camelia Buhaș au fost și mai tranșante: „Transferul pacientei în momentul înrăutățirii stării de sănătate (ora 22.00) sau și mai eficient, după ora 17.00, putea da o șansă de supraviețuire pacientei (...). Nu se poate explica medical decizia de amânare a transferului pacientei, față de situația gravă în care se afla. Această decizie incorectă a aparținut medicului curant. Apreciez că la acest caz este angajată răspunderea medicală a medicului curant Călinescu Georgeta. De asemenea, precizez că între decesul pacientei Aktaa Patricia Vanesa și greșelile medicale efectuate de către medicii curanți din Secția boli infecțioase a Spitalului Clinic Municipal dr. Gavril Curteanu există raport de cauzalitate”, sunt declarațiile medicului Camelia Buhaș, depuse la dosar.

Protest în fața Tribunalului Bihor

Delia Scorțe, mama Patriciei, se declară șocată de sentință. Printr-o scrisoare adresată presei, femeia spune că nu se va opri până când nu se va face dreptate, intenționând să organizeze și un protest în fața Tribunalului Bihor.

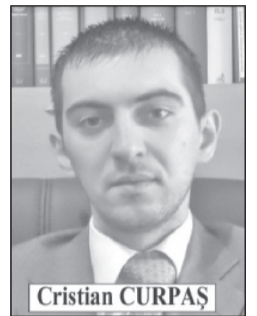
„Toți experții audiați în dosar au afirmat la unison că fetița trebuia monitorizată atent, că trebuia să i se măsoare temperatura, pulsul, tensiunea la intervale scurte de timp, că trebuia examinată corporal, că trebuia transferată la ATI atunci când starea de sănătate s-a înrăutățit. Doctorei Călinescu, în cele 3 ore și jumătate nu a făcut nimic din toate aceste lucruri, cu toate că fetița avea o temperatură de 42°C. Toți experții au spus că Patricia ar fi avut șansă de supraviețuire dacă era transferată mai repede la ATI. Doctorei Călinescu a transferat-o abia atunci când nu mai era nicio șansă de supraviețuire, după ce toate organele îi cedaseră pe rând”, susține Delia Scorțe. „Sunt încă în stare de șoc după pronunțarea primei sentințe în dosarul Patriciei. Judecătoarea Crenguța Crăciun a apreciat că fapta nu există și ca urmare a achitat-o pe cea care a hotărât când să se sfârșească viața fetei mele. Am avut încredere în justiție, am crezut că mai există și dreptate și că aceasta se va vedea într-o sală de judecată. Și dacă fapta nu există, atunci unde e Patricia? De ce o mai vedem doar în poze? De ce numele ei este scris pe o piatră funerară și ea zace îngropată într-un cimitir? Măine cine va fi în locul Patriciei? A cui viață va fi în pericol? Care părinți vor trăi coșmarul pe care l-am trăit noi?”, se mai arată în scrisoarea Deliei Scor-

te. Mama Patriciei este decisă să lupte în continuare în instanță, dar și să organizeze un protest. „Balanța justiției nu a putut măsura corect dreptatea. Doamna judecătoare Crenguța Crăciun nu s-a jucat doar cu balanța justiției, s-a jucat cu sufletele noastre, care de 7 ani speră că va veni ziua în care Patriciei i se va face dreptate. Am luptat în toți acești ani și vom lupta în continuare până când se va face dreptate. Patri merită să i se facă dreptate. Și toate victimele malpraxisului merită acest lucru. Cred că e timpul să se schimbe ceva. Cred că justiția încă e oarbă și că trebuie să își deschidă ochii! În acest sens, intenționez ca în data de 24 mai 2017, să organizez un protest în fața Tribunalului Bihor, protest la care sunt invitați să participe toți cei care consideră că lucrurile trebuie să se schimbe, că nu putem continua să închidem ochii în fața nedreptăților, că oricine care greșește trebuie să răspundă pentru greșelile sale în raport cu gravitatea și consecințele acestora”, mai spune mama Patriciei.

În 2011, Colegiul Medicilor Bihor le-a scos basma curată pe cele două doctore de la Spitalul de Boli Infecțioase. Instituția a stabilit că nu există o culpă medicală în acest caz, comisia de disciplină arătând că Patricia a murit din cauza „vârstei mici (5 ani) și a imunității insuficient dezvoltate”. Tot comisia de anchetă a mai arătat că Patricia și rudele ei „nu au respectat dieta recomandată de personalul medical”, deoarece după internare s-au hrănit cu mâncare adusă de acasă de către bunica fetei, aceeași care făcuse și prăjiturile cu Salmonella, ceea ce a condus a doua zi la agravarea stării sale de sănătate. ■

Cursul termenului de prescripție extinctivă Clauza de modificare

Odată cu intrarea în vigoare a noului Cod civil, Legea 287 din 2009, regulile de drept care sunt aplicabile instituției juridice a prescripției extinctive, au suferit o serie de modificări notabile, plecându-se de la principiul că prescripția extinctivă reprezintă o apărare de interes personal și nu o apărare de interes general (cum era văzută de către legislația veche Decretul Lege 167 din 1958).



Cristian CURPAȘ

Plecând de la această regulă nouă, reglementată expres de noul Cod civil la articolul 2506 alineatul 1, conform căruia – „prescripția nu operează de plin drept” (așadar, chiar dacă termenul de prescripție extinctivă a fost împlinit este nevoie de invocarea acestei apărări pentru a beneficia de efectele sale juridice), legiuitorul a acordat dreptul părților de a reglementa, în anumite aspecte, prin clauze contractuale, cursul termenului de prescripție. Astfel, prin articolul 2515 alineatul 3 Cod civil, legiuitorul civil a stabilit faptul că, părțile au posibilitatea, în limitele reglementate de normele imperative, să modifice „durata termenelor de prescripție sau să modifice cursul prescripției prin fixarea începutului acesteia ori prin modificarea cauzelor legale de suspendare ori de întrerupere a acesteia”. Așadar, dacă părțile sunt de acord, ele pot să stabilească spre exemplu că un termen de 1 an de prescripție extinctivă va fi majorat la un termen de 3 ani și invers, un termen de 3 ani va fi micșorat la un termen de 1 an, cu respectarea imperativului stabilit de articolul 2515 alineatul 4 Cod civil, mai precis termenul de prescripție extinctivă nu pot să fie reduse sub termenul de 1 an și nu pot să fie mărite peste termenul de 10 ani (excepție cazul termenelor de prescripție extinctivă de 10 ani, care pot să fie mărite până la durata de 20 de ani).

Trebuie menționat faptul că acordul părților cu privire la modificarea duratei cursului termenului de prescripție extinctivă trebuie să fie expres, acesta nu poate fi tacit (de cele mai multe ori acordul expres se va transpune într-o clauză contractuală prezentă la momentul semnării contractului).

Codul civil nou stabilește de asemenea faptul că, dreptul părților de modificare a cursului termenului de prescripție extinctivă nu este aplicabil în materia contractelor de adeziune (exemplu contractele bancare, contractele cu diverși operatori de telefonie mobilă), contractele în materia asigurărilor și acele contracte care sunt supuse legislației privind protecția consumatorilor (articolul 2515 alineatul 5 Cod civil).

Nu în ultimul rând, orice fel de clauză contractuală, chiar și acceptată expres, contrară prevederilor evidențiate anterior este lovită de nulitate absolută (articolul 2515 alineatul 6 Cod civil).

■ Av. Cristian CURPAȘ