

Motivarea anulării condamnării pentru abuz în serviciu

Fapta a fost dezincriminată parțial

Un angajat al Consiliului Județean Hunedoara a scăpat de executarea pedepsei de trei ani de închisoare cu suspendare pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, după ce judecătorii Curții de Apel Alba Iulia i-au admis contestația la executarea pedepsei, decizia fiind definitivă. Curtea de Apel Alba Iulia a motivat decizia prin faptul că a apărut „o dezincriminare a faptei” ca urmare a deciziei CCR.

Potrivit motivării, Dan Daniel a invocat în acțiunea ajunșă pe rolul Curții de Apel Alba Iulia decizia CCR privind sintagma „îndeplinește în mod defectuos”, despre care judecătorii Curții Constituționale au stabilit că se înțelege „îndeplinește prin încălcarea legii”. Instanța a admis contestația fostului secretar general al Consiliului Județean Hunedoara, însă pe un al temei invocată în decizia CCR, cel referitor la noțiunea de act.

„Având în vedere conținutul infracțiunii prevăzute de art. 297 alin.1 C.pen., Curtea de Apel Alba Iulia constată că, urmare a deciziei de neconstituționalitate menționate, practic, a intervenit o modificare a elementelor constitutive ale acestei infracțiuni, sub aspectul laturii obiective, fiind limitat domeniul de aplicare al acestei infracțiuni prin excluderea tuturor cazurilor în care norma a cărei încălcare este imputată subiectului activ al infracțiunii nu este o lege, o ordonanță sau o ordonanță de urgență. (...) Nu se poate considera (așa cum a apreciat prima instanță) că decizia nr. 405/2016 este doar o decizie de interpretare, instanța constituțională admitând prin decizia menționată o excepție de neconstituționalitate”, se arată în motivarea instanței. În do-

cument, magistrații susțin că prin decizia CCR, în prezenta cauză, „a intervenit o dezincriminare parțială a infracțiunii de abuz în serviciu”. „O precizare ce se impune a fi făcută în prealabil este aceea că în procedura prevăzută de art. 595 alin.1 C.proc.pen. intervenirea sau nu a dezincriminării se verifică exclusiv prin raportare la conținutul concret al infracțiunii astfel cum a fost reținut în considerentele hotărârii de condamnare, fără a fi permisă o extindere a temeiurilor de drept indicate în mod expres de instanțele care au judecat fondul cauzei (în primă instanță și în apel)”, arată judecătorii. Magistrații arată că prin condamnare nu s-a reținut că Dan Daniel ar fi încălcat în exercitarea atribuțiilor de serviciu prevederile Legii nr.188/1999 sau ale vreunei alte legi sau ordonanțe sau ordonanțe de urgență, ci doar pe cele ale Hotărârii de Guvern nr. 611/2008. „Având în vedere modificarea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 297 alin.1 C.pen. în urma pronunțării deciziei nr. 405/2016 a Curții Constituționale, fiind exclusă posibilitatea comiterii acesteia prin încălcarea unui act normativ altul decât o lege sau o ordonanță, precum și prevederile art.3 din Legea nr. 187/2012 potrivit căreia „Dispozițiile art. 4 din Codul penal privind legea penală de dezincriminare sunt aplicabile și în situațiile în care o faptă determinată, comisă sub imperiul legii vechi, nu mai constituie infracțiune potrivit legii noi datorită modificării elementelor constitutive ale infracțiunii, inclusiv a formei de vinovăție, cerută de legea nouă pentru existența infracțiunii”, Curtea de Apel Alba Iulia constată că a intervenit o dezincriminare a acestei fapte în situația în care îndeplinirea defectuoasă a unei îndatoriri de serviciu are loc prin încăl-



Fapta nu mai este prevăzută de legea penală

carea oricărui alt act normativ în afară de lege, ordonanță sau ordonanță de urgență, aceasta fiind și situația faptei pentru care a fost condamnat contestatorul din prezenta cauză”, se explică în motivare.

Nu a fost dezincriminat în totalitate

Fostul președinte al CCR, Augustin Zegrean, a explicat că abuzul în serviciu nu a fost dezincriminat în totalitate, fiind vorba despre respectarea unor dispoziții ale Curții Constituționale. „Depinde ce înțelege fiecare prin noțiunea asta de dezincriminare. Dezincriminare este când o lege care prevede o faptă este abrogată, deci fapta nu mai este prevăzută în legea penală. În situația de acum, fapta de abuz în serviciu există în continuare numai că trebuie circumscrisă la decizia Curții Constituționale. Numai în situația în care un funcționar învinuit și-a încălcat atribuțiile de serviciu sau și-a nesocotit atribuțiile prevăzute de lege, ordonanțe sau ordonanțe de urgență. S-a eliminat ce depășește decizia CCR. Textul legal din legea CCR spune că textele declarate neconstituționale după 45 de zile dacă nu sunt puse de acord cu decizia Curții devind inoperante, ele nu mai există. Nu se vorbește despre abrogare în acea lege pentru că Curtea nu poate să abroge o lege, o declară constituțională sau neconstituțională, dar

consecințele până la urmă sunt aceleași”, a declarat fostul președinte al Curții Constituționale.

Și Curtea de Apel Cluj a decis achitarea a patru persoane din fosta conducere a SC Electrica Nord Transilvania acuzate de abuz în serviciu contra intereselor publice și complicitate la abuz în serviciu, pe motiv că fapta în cazul lor nu mai este prevăzută de legea penală, sentința fiind definitivă. Purtătorul de cuvânt al Curții de Apel Cluj, Lucian Marian, a declarat, marți, că decizia a fost dată luni, în consens cu hotărârea de anul trecut a Curții Constituționale a României. „Curtea de Apel Cluj a decis luni achitarea mai multor persoane acuzate de săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu și complicitate la abuz în serviciu, decizia fiind dată în consens cu decizia Curții Constituționale a României care explicitează pentru constituționalitate abuzul în serviciu. Fapta comisă în concret de cei judecați în acest dosar, nu în general, nu mai este prevăzută de legea penală, și s-a reținut că inculpații nu ar fi încălcat o obligație sau o îndatorire prevăzută de o lege sau OUG, ci de un act normativ inferior. Decizia CCR de anul trecut este obligatorie pentru instanțele de judecată. În momentul în care este sesizat un abuz în serviciu acesta trebuie să fie analizat în virtutea deciziei CCR. Decizia Curții de Apel Cluj emisă luni este definitivă”, a spus Marian. ■

CNCAN a început ancheta în urma unei investigații jurnalistice Radiatii la Muzeul de Geologie

Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare (CNCAN), aflată în subordinea Guvernului României, s-a autosesizat și a trimis o echipă pentru a face evaluări suplimentare la Muzeul Național de Geologie, au declarat surse din cadrul Institutului Geologic al României (IGR).

În urma evaluării situației de către CNCAN și conducerea IGR, în subordinea căruia se află muzeul de geologie, va fi redactat un raport comun, care va fi făcut public. În momentul de față, muzeul nu este închis, dar este restricționat pentru public, iar angajații muzeului își efectuează programul normal de lucru. Conform publicației online care a prezentat inițial cazul, raportul de sănătate publică care anunța radiații mult mai mari decât dozele admise conținea o eroare de redactare care a dus la comparații exagerate. Dar radiațiile mult mărite există și au fost ținute secrete. Și ministrul Mediului a dispus deplasarea inspectorilor Gărzii de Mediu și ai Agenției Naționale pentru Protecția Mediului la Muzeul de Geologie pentru a verifica nivelul de radiații emis de mai multe exponate. „Am dispus în această dimineață deplasarea inspectorilor de la Garda de Mediu București la Muzeul de Geologie, precum și a specialiștilor din cadrul Agenției Naționale pentru Protecția Mediului, pentru a verifica dacă nivelul radiațiilor este, așa cum s-a scris, peste nivelul normal. Specialiștii s-au deplasat acolo cu laboratorul mobil și cu echipamentele necesare pentru a verifica, pe loc, nivelul radiațiilor. Așadar, precizez că nu este reală informația conform căreia nu deținem echipamentele pentru măsurători de acest fel. De îndată ce se vor analiza datele colectate, vom ieși public și vom anunța ce s-a descoperit”, a declarat Daniel Constantin, ministrul Mediului. Controlul a fost dispus după ce site-ul tolo.ro a publicat o investigație din care rezultă că în Muzeul de Geologie mai multe încăperi cu fosile și roci ar fi contaminate, zece angajați ai muzeului fiind grav bolnavi. Potrivit investigației jurnalistice, ar exista un raport din 2016, care ar fi păstrat secret de conducerea Muzeului de Geologie și de către Ministerul Cercetării și Inovării, act care ar arăta că două zone din curtea muzeului emit radiații de 100 ori mai mari decât cea a zonei interzise de la Cernobil. Ministrul Mediului a dispus deplasarea inspectorilor Gărzii de Mediu și ai Agenției Naționale pentru Protecția Mediului la Muzeul de Geologie, din București, pentru a verifica nivelul de radiații emis de mai multe exponate, după ce o investigație jurnalistică a arătat că acestea sunt foarte mari. „Am dispus în această dimineață deplasarea inspectorilor de la Garda de Mediu București la Muzeul de Geologie, precum și a specialiștilor din cadrul Agenției Naționale pentru Protecția Mediului, pentru a verifica dacă nivelul radiațiilor este, așa cum s-a scris, peste nivelul normal. Specialiștii s-au deplasat acolo cu laboratorul mobil și cu echipamentele necesare pentru a verifica, pe loc, nivelul radiațiilor. Așadar, precizez că nu este reală informația conform căreia nu deținem echipamentele pentru măsurători de acest fel. De îndată ce se vor analiza datele colectate, vom ieși public și vom anunța ce s-a descoperit”, a declarat Daniel Constantin, ministrul Mediului. ■



Furnizorii de servicii medicale private

Vor modificarea contractului cadru

Patronatul Furnizorilor de Servicii Medicale Private solicită modificarea contractului cadru prin introducerea noțiunii de „contribuție personală” și decontarea unui tarif corect pentru serviciile medicale. O altă solicitare vizează creșterea tarifului decontat pentru serviciile medicale oferite.

„Pentru unitățile sanitare private cu paturi, contribuția personală a asiguraților trebuie să fie stabilită la nivel de unitate, serviciile fiind acordate la cererea acestora și pe baza consimțământului în scris, prealabil. Plafonarea contravalorii serviciilor hoteliere cu grad ridicat de confort, asociate serviciilor medicale, corelată cu nivelul coplății serviciilor medicale stipulată și cu imposibi-

litatea încasării oricărei forme de contribuție personală de la asigurat, pune unitățile private în imposibilitatea de a oferi pacienților asigurați servicii medicale moderne, mai scumpe, cum ar fi chirurgie minim invazivă, ale căror costuri nu pot fi acoperite de tariful decontat. O situație similară există și în cazul serviciilor medicale spitalicești acordate în regim de spitalizare continuă, limitate acum între 5 și 10 lei, situație în care ne dorim să putem oferi pacienților noștri servicii de cea mai bună calitate, al căror cost să fie cunoscut de la început și asumat prin semnătură”, susține Cristian Hotoboc, președintele Patronatului Furnizorilor de Servicii Medicale Private și al Alianței Pentru Sănătate din România. Astfel, Patronatul cere Casei Naționale

de Asigurări de Sănătate ca în contractul cadru să existe noțiunea de „contribuție personală” pentru servicii medicale și de cazare, într-un mod transparent, stabilit și asumat prin semnătură de către beneficiar, încă de la începutul tratamentului.

Creșterea salariilor din sistemul public, măsură care nu se regăsește în calculația de cost a serviciilor medicale oferite de unitățile publice, dar care s-a repercutat automat prin presiune și creștere de salarii și în mediul privat, determină o propunere de corecție a prețului plătit de Casă, mai ales pentru procedurile chirurgicale. Creșterea propusă este, în medie, de 20%. „Tarifele la care sunt decontate serviciile medicale de către Casa Națională de Asigurări de Sănătate,

fiind sub costul real, determină furnizorii privați să facă încasări suplimentare, pentru a acoperi valoarea reală a acestora. Nu este vorba despre o „contribuție personală” în adevăratul sens al cuvântului, ci despre servicii conexe, cum sunt cele de cazare, ori analize suplimentare. Am spus în repetate rânduri că ne aflăm într-o situație imposibilă întrucât, potrivit legii, accesul unui asigurat la serviciile medicale din pachetul de bază, foarte generos în România, nu trebuie să fie taxat suplimentar. În acest context, devine tot mai greu pentru o unitate privată să își acopere costurile, riscând permanent să fie acuzată de nerespectarea legii, tocmai pentru că există o lacună legislativă”, a completat Cristian Hotoboc. ■